

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 189 / 79 Di

**12 februarie 2026
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării din 06.10.2025
depusă de Cerva Natalia, privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Slusarenco Svetlana,
Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.189 (CD-311) din 06.10.2025, depusă de Cerva Natalia, în vederea efectuării unui control cu privire la pretinsele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX,

în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării formulează o plângere împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX, urmare a comportamentului neprofesionist și abuziv manifestat în cadrul procedurii de executare silită, în care este parte.
2. Comunică autorul sesizării că în 2017, printr-o hotărâre judecătorească, antreprenorul individual „Steluța Cerva” a fost lichidat în cadrul procedurii de insolvență. Ulterior, în 2025, a solicitat un

împrumut de la o bancă, unde a fost informată că i-a fost blocat contul de la Banca de Economii. I s-a recomandat să ia legătura cu executorul judecătoresc.

3. Informează că în anul 2025 a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX ridicarea blocării contului bancar al Nataliei Cerva, întrucât au trecut 8 ani de la emiterea hotărârii judecătorești de lichidare a antreprenorului individual „Steluța Cerva”. După ce a trimis scrisoarea recomandată cu confirmare de primire, a primit un răspuns care nu includea nici-o factură. Scrisoarea menționa că executorul judecătoresc a contactat lichidatorul judiciar. De asemenea, executorului judecătoresc i-a fost trimisă o notificare de publicare în Monitorul Oficial.
4. Autorul sesizării consideră că la finalizarea procesului în 2017, executorul judecătoresc trebuia să ridice toate arestările și să anunțe Natalia Cerva (Proțiuc), precum și S.C. BELDORNVIN S.R.L., că procesul s-a încheiat și că nu existau temeuri legale pentru a se solicita bani de la Natalia Cerva (Proțiuc).
5. Precizează autorul sesizării că din 2017 până în ziua depunerii sesizării, nu a primit nici-o notificare de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.
6. Atrage atenția că nu a primit nici o factura cu privire la achitarea datoriei sau cheltuieli de executare de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.
7. Solicită ajutorul în rezolvarea problemei create și o notificare scrisă, cu privire la ridicarea tuturor restricțiilor.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

1. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
13. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către personae neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

14. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

15. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
16. În conformitate cu articolul 28 alin.(1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
17. Articolul 28 alin.(2) din Legea nr.113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
18. Sesizarea în cauză a fost depusă de către Cerva Natalia privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
19. Analizând sesizarea, Colegiul disciplinar constată că, sesizanta nu descrie succinct și clar faptele executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptei. Mai mult ca atât, potrivit art.162-163 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzut calea legală de contestare și a oferit instanței de judecată competența de a se expune în privința corectitudinii și legalității actelor/acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare.
20. Potrivit circumstanțelor prezentate, se atestă că nici un act/acțiune/inacțiune (ne) emis/ (ne) întreprins de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nu a fost contestat de către pretinsul sesizant.
21. În temeiul art. 44 Cod de Executare: „(1) În procesul executării, părțile au dreptul: a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri”.
22. De asemenea, Colegiul constată că, autorul sesizării nu a prezentat careva cereri, privind solicitarea de copii ale actelor procedurii de executare, prin prisma art. 44 Cod de Executare.
23. În asemenea caz, Colegiul disciplinar conchide că, sesizantul nu a indicat și anexat, după caz, suficiente probe care confirmă faptele invocate sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
24. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

25. În temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

26. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit. f), alin.(3) și alin.(4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr.255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 06.10.2025 înaintată de către Cerva Natalia privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătorec XXXX XXXXX

2. A explica autorului sesizării că sesizarea trebuie să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.

3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

4. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.

5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir